

В диссертационный совет Д 220.038.11 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, главный учебный корпус университета ауд. 215

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Безбогина Александра Константиновича «Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебная-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертационное исследование А. К. Безбогина посвящено весьма актуальной теме и вызывает закономерный интерес как в научно-педагогических кругах, так и у практических работников. Как правильно указывает автор диссертационного исследования, «высокая доходность строительного бизнеса, коррумпированность части должностных лиц государственных организаций, сложность организационно-правового регулирования производственной строительной деятельности и возможности для разработки сложных, изощрённых комбинаций нарушений привлекают криминалитет в сферу строительства». Нельзя не согласиться с А. К. Безбогиным, что в современных условиях существует потребность в комплексном исследовании корыстных преступлений в сфере строительства. Создание современной методики расследования данного вида хищений требует привлечения комплекса знаний – правовых, экономических, инженерных и др. Часть из них адаптируется через криминалистическую науку и обретает форму криминалистических методических рекомендаций.

Расследование хищений в сфере строительства имеет свои особенности и, как правило, осуществляется с применением специальных знаний в области технических, экономических и других наук. В связи с качественным изменением преступной деятельности, появлением новых способов

совершения хищений приобретают актуальность аналитические методы работы и выработка соответствующих рекомендаций по использованию их в расследовании преступлений.

Следует поддержать вывод автора о взаимосвязи организации доследственной проверки информации о хищении с организационным аспектом первоначального этапа расследования хищений в строительстве (положение 2, выносимое на защиту). Большой интерес представляют положения работы, посвященные описанию способов совершения таких хищений и механизма слеодообразования. Определение предмета расследования и обстоятельств, подлежащих установлению имеют практическое значение. Внимание привлекают положения диссертации о факторах, влияющие на подготовку и определяющие тактику производства, предлагаемых автором следственных действий.

Новизна рецензируемого исследования видится в том, что автором разработаны организационные основы методики первоначального этапа расследования хищений в строительстве, совершенных путем присвоения и растраты.

Диссертантом правильно определены объект, цель и задачи исследования, его теоретические и методологические основы. Выводы автора подкреплены результатами достаточно репрезентативного массива эмпирического материала. Диссертантом изучено 74 уголовного дела о корыстных преступлениях в сфере строительства в период с 2016 по 2019 гг. По специально разработанной анкете опрошено 106 сотрудника правоохранительных органов. Эмпирическую базу исследования также составили статистические данные, характеризующие условия и результаты деятельности правоохранительных органов России и опубликованные материалы доследственных проверок.

Наиболее важные положения исследуемой проблемы изложены в 5 научных публикациях, в том числе в 4-х статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией

Министерства образования и науки Российской Федерации.

При общем, весьма положительном впечатлении, которое оставляет автореферат диссертации А. К. Безбогина, возникает и несколько вопросов, на которые автор мог бы ответить во время защиты.

1. Определяя предмет исследования, автор пишет о положениях организационного характера. Думается, что любые положения и выводы – это скорее научный продукт исследования, чем его предмет. Корректнее было бы к предмету исследования отнести закономерности криминальной деятельности (которая нашла своё отражение в объекте исследования) и деятельности следователя по расследованию исследуемых преступлений на её первоначальном этапе в аспекте организационного и тактико-криминалистического обеспечения.

2. Положение 1, выносимое на защиту, содержит перечисление элементов криминалистической характеристики хищений при производстве строительных и ремонтных работ. Не совсем понятно, в чём авторская редакция структуры данной характеристики.

3. На стр. 10 автор указывает на личности расхитителей, характеризующихся корыстной направленностью, профессионализмом, организаторскими способностями, сравнительно высоким интеллектуальным уровнем, деловой активностью. Но данными качествами обладает большинство преступников, совершающих мошенничество, преступления в сфере высоких технологий и др. Имеются ли специфические свойства, признаки, какие-либо особенности личности преступников, совершающих хищения в строительстве, которые отличали бы их от других и помогали определить круг лиц, совершивших такое преступление.

4. Как следует из автореферата, проведенное автором исследование, показало, что наиболее востребованными формами использования специальных знаний в процессе расследования хищений в строительстве являются: производство различных судебных экспертиз; участие специалиста в проведении следственных действий; справочно-консультационная

деятельность.

В тоже время, многими криминалистами отмечается, что есть ещё одна форма использования специальных знания – самостоятельное применения следователем (дознавателем), имеющихся у него специальных знаний в соответствующей сфере. Учитывая специализацию следователей при расследовании рассматриваемых преступлений, их значительный профессиональный опыт, хотелось бы услышать мнение автора о пределах самостоятельного применения следователем собственных специальных знаний (и можно ли эти знания таковыми назвать) при расследовании хищений в строительстве.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают высокой положительной оценки работы, поскольку они не затрагивают основных концептуальных положений диссертации.

Диссертационное исследование А. К. Безбогина является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для разработки частной криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений и способствующей развитию науки криминалистики в целом.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что диссертационное исследование Безбогина Александра Константиновича «Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве» является самостоятельным и завершённым научным исследованием, содержащем решение ряда актуальных теоретических и практических вопросов, имеющих существенное значение для развития науки криминалистики и правоприменительной практики.

Все вышеизложенное свидетельствует о соответствии диссертации Безбогина Александра Константиновича требованиям ч.1 п.9, п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018, с измен. от 26.05.20) «О порядке присуждения



